



Elecciones / 2011

Estado de México

Finanzas Públicas, Productividad y Seguridad en juego

Centro de Investigación para el Desarrollo, A.C.

www.cidac.org



/cidac.mexico



@CIDAC



CIDAC1

Estado de México

El próximo 3 de julio, los 10,545,725 de mexiquenses inscritos en el padrón electoral (69% de la población local) tienen la responsabilidad de elegir al candidato a gobernador que, en su opinión, busque mejorar las transferencias a municipios, la recaudación de impuestos federales e incrementar el gasto en inversión, que contrario a la creencia popular, es inferior a la media nacional. Estos deberán buscar propuestas que fomenten la productividad laboral mientras atienden el grave problema de seguridad en distintos niveles. Por su parte los ciudadanos deberán cuidar que sus gobernantes reduzcan los subsidios y transferencias e incrementen los ingresos propios (a través de la recaudación local) para fortalecer a los municipios.

El Estado de México ocupa tan sólo el 1,1% del territorio nacional pero concentra el 13.5% de la población y, en promedio el 8,9% del Producto Interno Bruto. El estado presenta estancamiento en su recaudación y un buen uso del capital en la producción. Sin embargo, tiene niveles medios de pobreza con una elevada desigualdad.

| | |
|--|---|
| IDH (PNUD) | Lugar 19 en 2000 y 2004. |
| Pobreza multidimensional* (CONEVAL e INEGI 2008) | Ocupa el lugar número 17 a nivel nacional con el 43.7% de su población en esta situación. |
| Productividad (CIDAC e INEGI 2009) | Lugar 2 de 32 en 2009 |

*La pobreza multidimensional es una medida que considera carencias en educación, acceso a servicios públicos, seguridad social, condiciones de vivienda (calidad y servicios básicos), acceso a comida y grado de cohesión social.

Con el 13.5% de la población nacional y el 1.1% del territorio, el Estado de México contribuye con el 8.9% del PIB nacional.(CIDAC, CONAPO, INEGI y BANXICO).

Escenario político

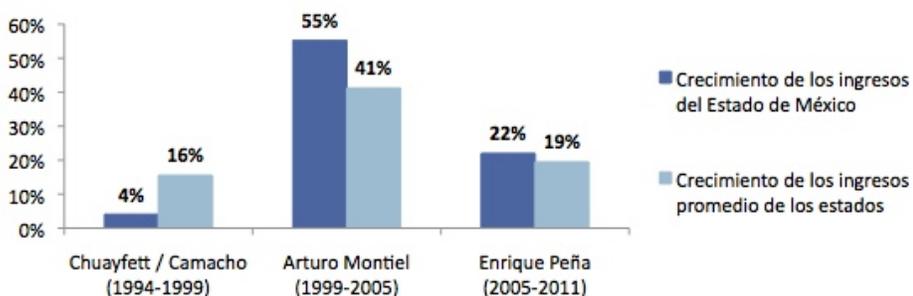
Las distintas encuestas realizadas en el estado indican que no será una elección competida, ya que la distancia entre el PRI y las dos principales fuerzas opositoras del estado, el PRD y el PAN es cercana al 20%. Al día de hoy, el PRI controla el 53% de los curules en la legislatura local. Le siguen en orden de importancia en el congreso el PAN (16%), el PRD (12%). Por otro lado, el PRI controla el 76% de los municipios, el PAN el 13%, el PRD 7% y el PT y Convergencia 4%.

De confirmarse las tendencias de las encuestas en las urnas, el triunfo de Eruviel Ávila marcaría el precedente de éxito que posiblemente determinará la estrategia de gobierno y campaña presidencial del PRI rumbo al 2012.

1

Finanzas Públicas

Crecimiento de los ingresos

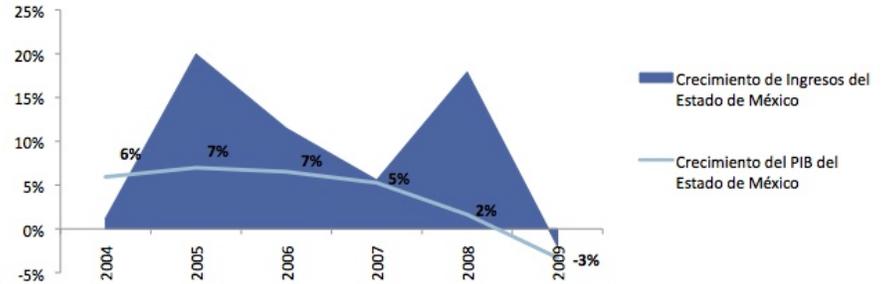


Fuente: CIDAC con datos de INEGI y BANXICO

Durante los últimos tres gobiernos mexiquenses el gasto público en el estado ha promediado 3,569 pesos menos por habitante que el promedio nacional (\$15,984 en 2009) para el funcionamiento del estado. En particular, los últimos dos gobiernos aumentaron más rápido sus recursos, mientras que el gobierno de César Camacho aumentó, en promedio, 11% menos sus recursos que los demás estados.

Ingresos vs PIB

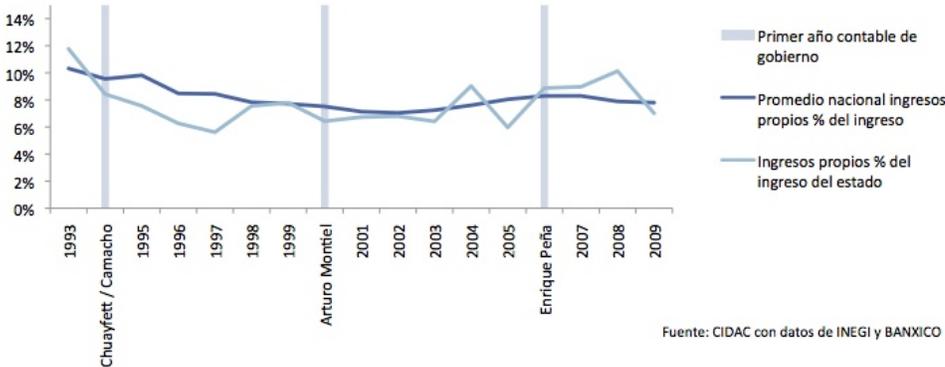
A diferencia de la mayoría de los estados, el aumento en los ingresos en el estado no parece tener una relación con el PIB, el cual se ha mantenido en alrededor del 9% del PIB nacional, pero con tasas decrecientes desde el 2005. Resalta que el Estado presenta un incremento significativo de recursos en años electorales (2002, 2005 y 2008).



Fuente: CIDAC con datos de INEGI y BANXICO

| | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--|------|------|------|------|------|------|
| Crecimiento de Ingresos del Estado de México | 6% | 7% | 7% | 5% | 2% | -3% |
| Crecimiento del PIB del Estado de México | 1% | 20% | 11% | 6% | 18% | -2% |

Ingresos propios como porcentaje del Ingreso total



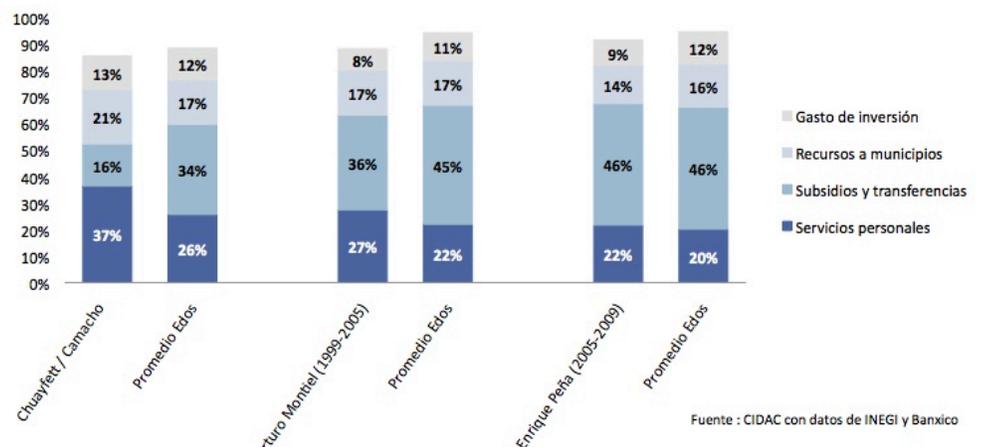
Fuente: CIDAC con datos de INEGI y BANXICO

Únicamente el gobierno de Enrique Peña observó un aumento en sus ingresos propios, pero este incremento fue únicamente 1% mayor a la media nacional (8%). Los demás gobiernos se ubicaron ligeramente por debajo del promedio nacional.

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Promedio nacional ingresos propios % del ingreso | 10% | 10% | 10% | 8% | 8% | 8% | 8% | 8% | 7% | 7% | 7% | 8% | 8% | 8% | 8% | 8% | 8% |
| Ingresos propios % del ingreso del estado | 12% | 8% | 8% | 6% | 6% | 8% | 8% | 6% | 7% | 7% | 6% | 9% | 6% | 9% | 9% | 10% | 7% |

Gasto corriente y Gasto de inversión

El gasto del Estado de México siempre ha sido mayor en salarios y remuneraciones a funcionarios públicos que el promedio nacional. Durante el gobierno de Peña Nieto resalta el aumento en subsidios y transferencias y una caída en los recursos a municipios, lo que implica mayor control del estado sobre los municipios. Resalta también que el porcentaje de gasto en inversión sólo fue mayor al promedio nacional durante la gestión Chuayfett-Camacho.



Fuente: CIDAC con datos de INEGI y Banxico

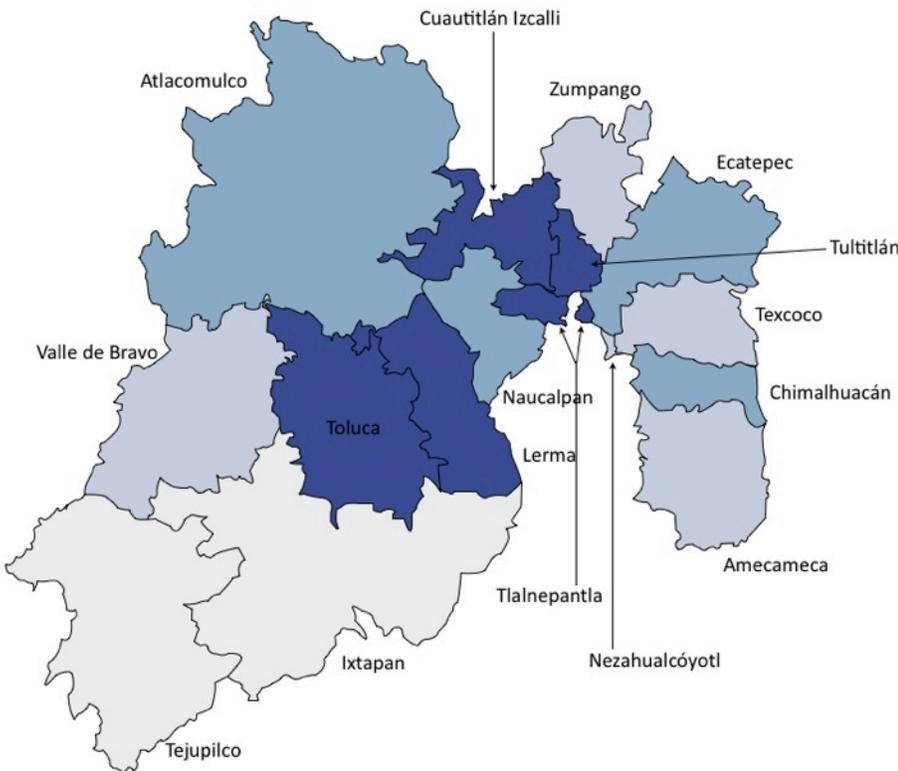
* Subsidios y transferencias: gastos en programas de ayuda a grupos específicos de personas.
* Servicios personales: gastos en sueldos, salarios y pensiones de funcionarios públicos.

El Estado de México tiene una deuda que asciende a \$38,250 millones de pesos , lo que equivale a \$2,521 por habitante.

2 Productividad

Tomando en cuenta tanto capital como trabajo, el Estado de México ocupó el segundo lugar en productividad en 2009, incrementando su productividad 26% con respecto al Índice de Productividad México CIDAC en el 2004. Sin embargo, si sólo tomamos en cuenta la productividad laboral, un trabajador en el Estado de México produce alrededor de 482 mil pesos al año, 31% por debajo de la media nacional. Lo que quiere decir que son muy eficientes en el uso de capital pero no tanto en el uso de mano de obra.

De las 16 regiones, Toluca, Cuautitlán Izcalli y Lerma son las más productivas laboralmente. En cambio las regiones Tejupilco, Ixtapan y Nezahualcóyotl son, en promedio, casi 7 veces menos productivas. En el Estado de México, el sector manufacturero se encuentra por arriba de la media nacional de productividad laboral del sector en sólo 3%. Dicho sector incrementó su productividad laboral desde 2004 en 18%.

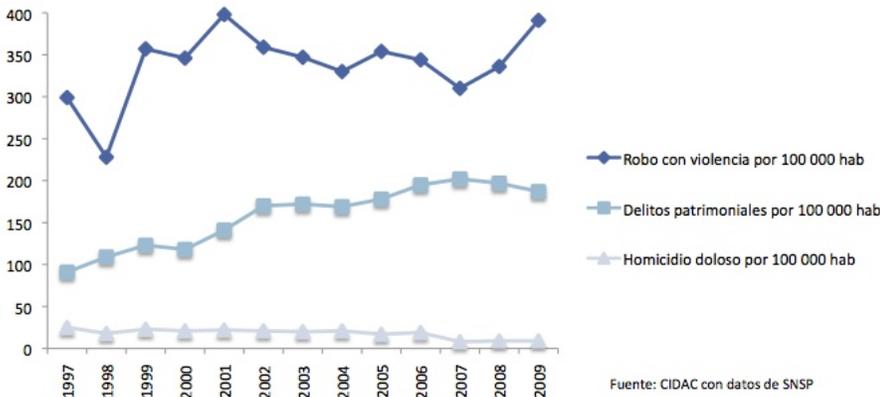


| | Región | Productividad |
|-----------|--------------------|---------------|
| 700>x>500 | Toluca | \$ 799.19 |
| | Cuautitlán Izcalli | \$ 745.96 |
| | Lerma | \$ 721.92 |
| | Tlalnepantla | \$ 545.63 |
| | Tultitlán | \$ 503.00 |
| 500>x>200 | Naucalpan | \$ 445.66 |
| | Atlacomulco | \$ 431.45 |
| | Ecatepec | \$ 410.48 |
| | Chimalhuacán | \$ 263.00 |
| | Texcoco | \$ 195.74 |
| 200>x>100 | Valle de Bravo | \$ 194.53 |
| | Zumpango | \$ 189.52 |
| | Amecameca | \$ 164.00 |
| | Nezahualcóyotl | \$ 119.67 |
| | Ixtapan | \$ 94.36 |
| <100 | Tejupilco | \$ 73.08 |

*Pesos 2010 por persona ocupada.

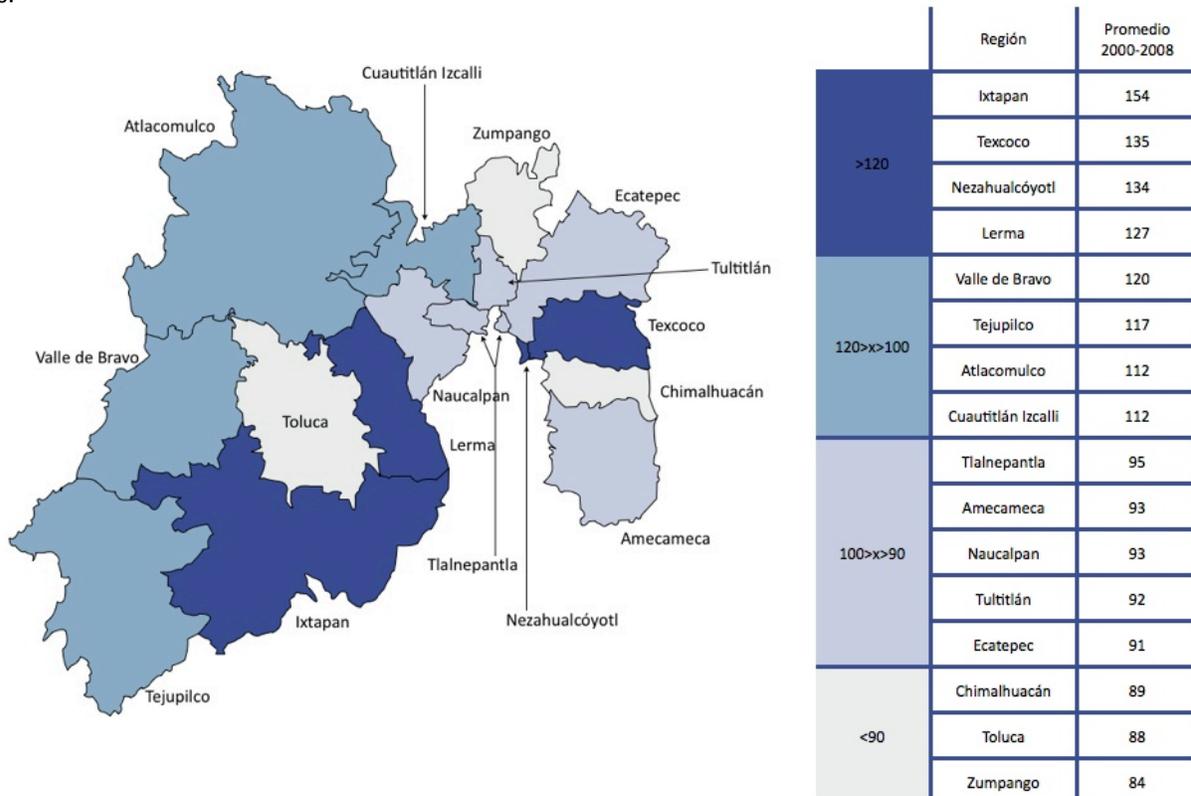
Seguridad

Si bien el Estado de México presenta muchos delitos, resalta que por cada 100 mil habitantes promedia 54% más delitos patrimoniales que el promedio nacional. Sin embargo, presenta 38% menos casos de robos con violencia y 15% menos homicidios dolosos por 100 mil habitantes que el promedio nacional. No obstante, observamos una tendencia creciente en delitos patrimoniales desde el 2005 y de robo con violencia desde el 2007.



| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|---------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Robo con violencia por 100 000 hab | 299 | 228 | 357 | 346 | 398 | 359 | 347 | 330 | 354 | 344 | 310 | 336 | 391 |
| Delitos patrimoniales por 100 000 hab | 91 | 109 | 123 | 118 | 141 | 170 | 172 | 169 | 178 | 195 | 202 | 197 | 187 |
| Homicidio doloso por 100 000 hab | 25 | 18 | 23 | 21 | 22 | 21 | 20 | 21 | 17 | 19 | 8 | 9 | 9 |

El mayor número de delitos se observan en Ixtapan, Texcoco, Nezahualcóyotl y Lerma con más de 120 delitos por 100 mil habitantes al año. En cambio, Zumpango, Toluca y Chimalhuacán registran, en promedio, menos de 90 delitos por 100 mil habitantes.



Con 25 años de existencia, el Centro de Investigación para el Desarrollo A.C. es un *think tank* independiente, sin fines de lucro, dedicado al estudio e interpretación de la realidad mexicana y a la presentación de propuestas viables para el desarrollo de México en el mediano y largo plazos. Elabora propuestas: que contribuyan al fortalecimiento del Estado de Derecho y a la creación de condiciones que propicien el Desarrollo Económico y Social de México; que enriquezcan la opinión pública; y que aporten elementos de juicio aprovechables en los procesos de toma de decisión de la sociedad.

Responsables de esta publicación:

- Marco Cancino @marco_cancino
- Emiliano Shea @EmilianoShea

Jaime Balmes 11, Edificio D, 2o. piso,
Col. Los Morales Polanco, C.P. 11510.
México D.F.

info@cidac.org

Tel. (52-55) 5985-1010

Fax (52-55) 5985-1030

Elecciones / 2011